



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 136/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Petra Molnára prerokoval **námietku zaujatosti** sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], vznesenú proti sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Miroslavovi Durišovi v námietkovom konaní vedenom na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 168/2025 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Miroslav Duriš **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o námietke zaujatosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 168/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav

1. Ústavný súd vedie pod sp. zn. Rvp 49/2025 konanie o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], ktorou namieta porušenie svojich práv postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý nevykonal vnútornú kontrolu správneho konania sp. zn. OU-KE-OVVS2-2017/017767. Vec bola náhodným výberom elektronickými prostriedkami pridelená IV. senátu ústavného súdu v zložení Libor Duľa (sudca spravodajca), Ladislav Duditš (predseda senátu) a Rastislav Kaššák. Sťažovateľ v tomto konaní vzniesol 10. januára 2025 námietku zaujatosti „... voči sudcovi JUDr. Liborovi Duľovi a všetkým sudcom senátu IV. ÚS 541/2022.“. V konaní vedenom pod sp. zn. IV. ÚS 541/2022 rozhodoval senát v zložení Libor Duľa, Ladislav Duditš a Miroslav Duriš. Uvedená námietka teda smeruje aj proti sudcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa čl. II bodu 3.1 rozvrhu práce na rok 2025 členom I. senátu ústavného súdu. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce na rok 2025 prvý senát ústavného súdu je príslušný na rozhodovanie o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte, ak ide o sudcov štvrtého senátu.
2. Sťažovateľ svoju námietku zaujatosti (vznesenú aj proti sudcovi Miroslavovi Durišovi) odôvodnil nesúhlasom s rozhodnutím o jeho skoršej ústavnej sťažnosti (IV. ÚS 541/2022), ktoré považuje za svojvoľné, formalistické, nepochopiteľné a neodborné s následkom trvalého nezákonného stavu. Sťažovateľ zastáva názor, že sudcovia Libor Duľa, Ladislav Duditš a Miroslav

Duriš majú záujem v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 49/2025 „... udržať právne nezmysly z uznesenia IV. ÚS 541/2022...“.

3. Vznesená námietka zaujatosti bola v súlade s rozvrhom práce pridelená náhodným výberom elektronickými prostriedkami na rozhodnutie I. senátu ústavného súdu v zložení Jana Baricová (sudkyňa spravodajkyňa a predsedníčka senátu), Miloš Maďar a Miroslav Duriš.

4. Sudca Miroslav Duriš ako člen námietkového senátu listom z 29. januára 2025 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu, že sťažovateľ vzniesol námietku zaujatosti proti členom IV. senátu ústavného súdu v zložení, v akom rozhodoval uvedený senát uznesením vo veci sp. zn. IV. ÚS 541/2022 z 8. novembra 2022, teda sa týka aj sudcu Miroslava Duriša ako vtedajšieho člena namietaného IV. senátu.

5. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce na rok 2025 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcu prvého senátu. Vzhľadom na to bola námietka vznesená proti Miroslavovi Durišovi v súlade s rozvrhom práce pridelená náhodným výberom na rozhodnutie II. senátu ústavného súdu a je vedená pod sp. zn. Rvp 519/2025.

II.

Posúdenie vecí ústavným súdom

6. Požiadavka nestrannosti sudcu sa dotýka samej podstaty spravodlivosti a jej vnímania. Nestrannosť znamená absenciu zaujatosti či predsudku. Znamená, že sudca nemá žiaden osobný záujem na výsledku konania. V judikatúre Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“), na ktorú nadväzuje aj judikatúra ústavného súdu, sa rozlišuje nestrannosť subjektívna a nestrannosť objektívna. Subjektívne chápanie nestrannosti je posudzovaním správania súdu (sudcu). Subjektívna nestrannosť sa prezumuje, až kým nie je dokázaný opak, čo však je zriedkavý prípad. Nestrannosť z hľadiska správania sudcu je vlastne nedostatok subjektívnej nezaujatosti, o ktorom svedčí správanie sudcu. Objektívna nestrannosť sa naproti tomu neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa objektívnych symptómov. Sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Podľa názoru ESLP objektívny aspekt nestrannosti je založený na vonkajších inštitucionálnych, organizačných a procesných prejavoch sudcu a jeho vzťahu k prerokúvanej veci a účastníkom konania. Rozhodujúcim prvkom rozhodovania o zaujatosti zákonného sudcu je to, či obava účastníka konania (jeho právneho zástupcu) je objektívne oprávnená. Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že naznačujú nedostatok nestrannosti súdu (rozsudok ESLP vo veci Pullar v. Spojené kráľovstvo).

7. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

8. Podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde účastník konania má právo vzniesť námietku zaujatosti proti sudcom ústavného súdu, ktorí majú jeho vec prerokovať a rozhodnúť. Námietku zaujatosti je účastník konania povinný vzniesť do desiatich dní odo dňa, keď sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Účastník konania je povinný uviesť, kedy sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Námietku zaujatosti musí účastník konania odôvodniť. Sudca ústavného súdu, proti ktorému námietka smeruje, je povinný sa k námietke zaujatosti vyjadriť. Na opakované námietky zaujatosti podané proti tomu istému sudcovi ústavného súdu z toho istého dôvodu ústavný súd neprihliadne, ak už o predchádzajúcej rovnakej námietke zaujatosti rozhodol.

9. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

10. Podľa čl. IV bodu 1 písm. b) rozvrhu práce na rok 2025 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje druhý senát, ak ide o sudcov prvého senátu.

11. Pokynom predsedu ústavného súdu z 29. januára 2025 bola námietka zaujatosti vznesená sťažovateľom proti sudcovi Miroslavovi Durišovi pridelená II. senátu ústavného súdu, ktorý ho v súlade s citovaným článkom rozvrhu práce prerokoval v zložení Ľuboš Szigeti (predseda senátu a sudca spravodajca) a sudcovia Peter Molnár a Peter Straka (ďalej len „námietkový senát“).

12. Z obsahu vznesenej námietky vyplýva, že dôvodom, pre ktorý sťažovateľ namieta zaujatosť označených sudcov ústavného súdu, je nespokojnosť s ich skorším rozhodnutím o inej sťažovateľovej sťažnosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde však nie sú (nemôžu byť) okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde. Uplatnený dôvod vylúčenia sudcu je teda zo zákona priamo neprípustný. Iné dôvody sťažovateľ neuviedol.

13. Námietka zaujatosti vznesená sťažovateľom proti sudcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je členom námietkového senátu (rozhodujúceho o prípadnom vylúčení sudcov Libora Duľu a Ladislava Duditša), nie je spôsobilá viesť ku konštatovaniu vylúčenia sudcu ústavného súdu z niektorého zo zákonom stanovených dôvodov, a preto námietkový senát rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. marca 2025

Ľuboš Szigeti
predseda senátu